



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-5503/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća te Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja dužnika Damira Katića iz Zagreba, Drniška 22, OIB 77039325465, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2019. u točki II.1.1. izreke u dijelu u kojem je stečajni upravitelj upućen da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Marka Kordiša iz Zagreba, Štefanovec 151, u iznosu od 78.190,23 kn, za koju postoji ovršna isprava, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2019. između ostalih je u točki II.1.1. izreke utvrđeno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Marka Kordiša iz Zagreba, Štefanovec 151, u iznosu od 78.190,23 kn, za koju postoji ovršna isprava te je stečajni upravitelj upućen da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Tko je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 266. do 299. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), navodeći da je stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu za koju postoji ovršna isprava iz razloga jer je, kako je tvrdio, tražbina namirena u cijelosti.

Rješenje u točki II.1.1. izreke u dijelu u kojem je stečajni upravitelj upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja pobija stečajni upravitelj dužnika Damir Katić navodeći u bitnom da je osporena tražbina izmirena u cijelosti te da ju je vjerovnik prijavio samo opreza radi kako stečajni

upravitelj ne bi eventualno tražio povrat isplaćenog iznosa. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i na parnicu uputi stečajnog vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijani dio rješenja u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10 SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijani dio rješenja pravilan i zakonit.

Iz obrazloženja rješenja i preslike dijela spisa proizlazi kao nesporno da je predmetna tražbina za koju postoji ovršna isprava, kao takva prijavljena i ispitana na ispitnom ročištu od 28. srpnja 2020., na kojem ju je osporio stečajni upravitelj iz razloga jer je, kako je tvrdio, tražbina namirena u cijelosti.

Odredbom čl. 263. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

Prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja.

U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj osporio tražbinu, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a utvrdio da je tražbina osporena, što žalitelj i ne spori.

Kako za spornu tražbinu postoji ovršna isprava, pravilno je prvostupanjski sud, sukladno odredbi odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a, na parnicu uputio osporavatelja, stečajnog upravitelja, da dokaže osnovanost svoga osporavanja, jer će se u protivnom smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (čl. 267. st. 2. SZ-a).

Žalbeni navod da je tražbina izmirena, što je bio i razlog osporavanja, ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja i on će biti predmet ispitivanja i utvrđivanja u parničnom postupku, na koji je upućen osporavatelj.

Slijedom navedenog, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb2f6-03933**

Kontrolni broj: **01dd5-beabf-48cfe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.